

DOSAR NR.957/2/2012

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.6536**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.XI.2012  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:  
**PREȘEDINTE: BÎCU VASILE**  
**GREFIER: CONSTANTIN DOINA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Micheu Ion-Ioan**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător al Securității*.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic [REDACTAT] în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, pârâtul Micheu Ion-Ioan reprezentat de avocat [REDACTAT] cu împuternicire avocațială la fila 50 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Pârâtul Micheu Ion prin avocat învederează instanței că a primit înscrisurile comunicate la termenul anterior.

Reclamantul prin consilier juridic, referitor la actele depuse de pârât în sensul că ar exista nelămuriri cu privire la cererea de accesare la propriul dosar, depune dovada cererii formulate de [REDACTAT] și înregistrată la CNSAS sub nr.2161/01.07.2008 și copii de pe actele de stare civilă. De asemenea, potrivit Ordonanței nr.27 din 30 01 2002, pe care o depune la dosar, la art.2 se menționează că „În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților publice”.

Pârâtul Micheu Ioan prin apărător recunoaște posibilitatea transmiterii cererii prin poșta electronică.

Părțile prin reprezentanți având cuvântul pe rând arată că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii în constatarea existenței calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Micheu Ion-Ioan, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.a din O.U.G.nr.24/2008. În calitate de ofițer al Securității, prin activitățile desfășurate, reclamantul a furnizat informații Securității care au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului recunoscute și garantate de legislația în vigoare la

acea dată, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la viață privată.

Pârâțul Micheu Ion-Ioan prin avocat solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată motivat de faptul că în cazul pârâțului nu se subînțeleg acele condiții pentru a fi declarat lucrător al Securității. Nu a contestat niciodată calitatea de ofițer al Securității, or așa cum rezultă din cuprinsul întâmpinării a lucrat în cadrul Direcției de Contraspionaj, unde a avut activități vizând măsuri necesare pe linie de contraspionaj dispuse cu privire la unii diplomați străini suspecti de acțiuni de spionaj, inclusiv cu privire la unele legături ale acestora cu cetățeni români – suspecte pe linia activității de contraspionaj, ceea ce nu este ilegal în vreo țară, fie ea suspusă ori nu regimului juridic instituit de C.E.D.O., de Pactul internațional pentru drepturile fundamentale ale omului, de alt act internațional.

În ce privește apărarea unor valori ca interesul național, suveranitatea, siguranța și morala publică, legea permitea ofițerilor de Securitate, limitat, să facă și acest lucru. Sunt mai multe confuzii cu privire la indicativul său și la materialul probatoriu administrat în cauză. Solicită amânarea pronunțării pentru că deține înscrisuri cu care să demonstreze că acțiunea este neîntemeiată și să depună note scrise.

Curtea reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la 2.02.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe paratul Micheu Ioan, solicitând să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a aratat că prin cererea nr. P 2161/08/15.05.2009 adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petenta a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 211310 solicitat în temeiul legii de către doamna [REDACTAT], pârâțul figurează la filele 59, 134, 168, 169. Ținând cont de prevederile din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2110/11.10.2011, precum și al înscrisurilor atașate, paratul, având gradul de locotenent major în cadrul Direcției a III-a a propus prelucrarea contrainformativă a unei persoane care urma să plece în interes de serviciu în străinătate. Măsura propusă de pârât era motivată de faptul că respectiva persoană fusese semnalată cu manifestări necorespunzătoare, respectiv ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine. Ca

urmare a măsurii propuse de parat, la data de 30.08.1977, persoana urmărită a fost contactată de acesta, și i s-a făcut o temeinică prelucrare contrainformativă. Deoarece pârâtul a apreciat că respectivul „nu este sincer” a propus includerea sa în dosarul de problemă nr. 301. Astfel, urmărirea numitului H.V. în cadrul acestui dosar a presupus încadrarea cu rețeaua informativă, investigații asupra familiei acestuia, ajungându-se chiar la avertizare.

O situație similară se regăsește în dosarul I 32524, în care, locotenent major [REDACTED] propune urmărirea în cadrul dosarului problemă nr. 301 a numitei V.E., deoarece aceasta fusese semnalată că întreține relații cu diplomați italieni. Ca urmare a aprobării acestei propuneri, în cadrul urmăririi informative pârâtul a solicitat interceptarea corespondenței interne și externe a acesteia, precum și încadrarea cu rețeaua informativă.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau «drepturi și libertăți fundamentale ale omului». Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă care a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, precum și atunci când, pentru motive politice, a deschis acțiune de urmărire informativă asupra acestora și a procedat la contactarea și instruirea contrainformativă.

În concluzie, opinează că activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece paratul a avut gradul de locotenent major (1977), respectiv, maior (1986), în cadrul Direcției a III-a.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și

această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, articolele art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 11.05.2009, paratul a depus întâmpinare, solicitând respingerea cererii.

În motivare, paratul a arătat că cererea d-nei. [REDACTED] nu corespunde cerințelor de formă deoarece nu cuprinde datele de identificare.

În mod evident, în raport de cerințele imperative și explicite ale OUG 24/2008, dezvoltate metodologic prin Regulament, d-na [REDACTED] reprezintă un intermediar (fără procura cerută de art.1 al. (9) din OUG 24/2008) între o posibilă (dar neautenticată legal) "persoană îndreptățită", respectiv expeditoarea e-mail-ului în discuție (cu apartenența necertificată, [REDACTED]) și CNSAS.

Caracterul privat al corespondenței este pus în evidență și de comentariile consemnate în P.S.-ul e-mail-ului, inclusiv de mulțumirile adresate d-nei [REDACTED] pentru e-mail-ul pe care (d-na [REDACTED]) "tocmai l-a primit".

A.2. Autenticitatea "cererii" este compromisă inclusiv sub aspectul elementelor de înregistrare a documentelor în evidență/registre, conform art.46 din Regulament, neconcordanța dintre data de intrare a "cererii" - 15.05.2009 și data la care documentul respectiv a fost materializat - 19.05.2009 evidențiind un eventual fals (cum se putea, fizic, aplica ștampila oficială a CNSAS pe un document care nu exista ?)

A.3. Pretinsa "persoană îndreptățită" a solicitat, în mod explicit, neechivoc și repetat (alin.1 și ultim din e-mail), identificarea unor ofițeri pe care-i nominalizează, și anume (1) [REDACTED], (2) [REDACTED], (3) [REDACTED], (4) [REDACTED], (5) [REDACTED], (6) [REDACTED], (7) [REDACTED] și (8) [REDACTED], dar nu și a ofițerului Micheu Ioan.

Inițierea procedurilor de identificare a ofițerului Micheu Ioan este lipsită de temei legal pentru că petenta nu a cerut identificarea pârâtului, iar procedura de identificare se putea realiza doar cu privire la persoanele la care face referire petentul persoană îndreptățită, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 27 alin. 1 ale Regulamentului. Abia nota întocmită pe baza acestei cereri poate constitui premisa formală a verificării calității de lucrător al securității în sensul O.U.G. nr. 24/2008.

A.4. Sesizarea instanței este nelegală și pentru că nu există nici o dovadă că d-na [REDACTED] ar fi solicitat verificarea calității de lucrător al Securității pentru cineva și - cu atât mai mult - pentru

subsemnatul. Este greu de explicat, dar necesar totodată, care a fost temeiul afirmației din acțiune conform căreia solicitarea respectivă ar fi fost făcută de către d-na [REDACTAT]

B. Cu privire la îndeplinirea condiției ca în activitatea paratului să fi efectuat activități sau să fi dat dispoziții care să fie de natură a aduce atingere unor drepturi fundamentale ale persoanelor, actele enunțate în cererea de chemare în judecată ca fiind „incriminatoare” fie nu aparțin paratului, fie nu sunt de natură a aduce atingere drepturilor respective. Mai mult, unele dintre ele sunt indicate în cererea de chemare în judecată, dar nu sunt depuse la dosar. Astfel:

- Nota de constatare întocmită de CNSAS nu constituie „înscris” care să stea la baza constatării calității de lucrător al Securității, fiind actul întocmit de funcționarii investigatori proprii a-i CNSAS, care verifică arhiva, iar nu un înscris dintre cele enumerate exemplificativ de art. 2 lit. b și art. 1 alin. 2 din O.U.G. nr. 24/2008;

- documentele menționate ca fiind , la filele 59 și 134 din dosarul I 211310 (cotă CNSAS) nu au fost întocmite de parat și nici nu conțin vreo referire la activitatea sa (filele 9 și 10 dosar instanță);

- documentul menționat ca fiind la filele 168 și 169 din dosarul I 211310 (cotă CNSAS) nu a fost întocmit de parat, nu poartă vreo mențiune că s-ar fi aprobat măsurile propuse de un alt angajat al Securității, ci dimpotrivă, și - mai mult - nu conține vreo mențiune că ar fi desfășurat/realizat el activitățile pe care se propunea să le efectueze (filele 11-14 dosar instanță);

- documentele menționate ca fiind la filele 4, 11-12, 14-16, din dosarul I 234353 (cotă CNSAS) nu au fost întocmite de parat, și din cuprinsul lor rezultă că au fost întocmite de angajați de la un alt compartiment și o altă unitate decât cea în care funcționa (filele 16 -17, 21-23, 24 - 29 dosar instanță);

- documentele menționate ca fiind la filele 9-10, și 21-23 din dosarul I 234353 (cotă CNSAS) nu conțin informații care să ducă la concluzia că ar fi întreprins acțiuni sau ar fi dat dispoziții prin care să creeze pericol/incalcare pentru exercitarea drepturilor fundamentale ale omului de către vreo persoană (filele 18 - 20 și 30 - 33 dosar instanță);

- documentele menționate ca fiind la filele 1, 3 și 8 din dosarul I 32524 (cotă CNSAS) conțin strict informații despre măsuri necesare pe linie de contraspionaj dispuse cu privire la unii diplomati străini suspecti de acțiuni de spionaj, inclusiv cu privire la unele legături ale acestora cu cetățeni romani – de asemenea suspecte pe linia activității de contraspionaj - ceea ce nu este ilegal în vreo țară, fie ea supusă ori nu regimului juridic instituit de C.E.D.O., de Pactul internațional pentru drepturile fundamentale ale omului, de alt act internațional (filele 35, 36 și 37-38 dosar instanță).

Curtea a incuviintat partilor proba cu inscristuri.

Curtea apreciaza ca reclamantul a fost legal sesizat de d-na [REDACTAT] prin cererea nr. P 2161/08/15.05.2009 adresată C.N.S.A.S. prin care se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al

Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului sau.

Potrivit art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității trebuie îndeplinite cumulativ doua conditii:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

1. Această condiție este asigurată deoarece paratul a avut gradul de locotenent major (1977), respectiv, maior (1986), în cadrul Direcției a III-a.

2. Curtea apreciază ca aceasta condiție este îndeplinită în cauza.

Paratul a propus prelucrarea contrainformativă a unei persoane care urma să plece în interes de serviciu în străinătate. Măsura propusă de pârât era motivată de faptul că respectiva persoană fusese semnalată cu manifestări necorespunzătoare, respectiv ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine. Ca urmare a măsurii propuse de parat, la data de 30.08.1977, persoana urmărită a fost contactată de acesta, și i s-a făcut o temeinică prelucrare contrainformativă. Deoarece pârâtul a apreciat că respectivul „nu este sincer” a propus includerea sa în dosarul de problemă nr. 301. Astfel, urmărirea numitului H.V. în cadrul acestui dosar a presupus încadrarea cu rețeaua informativă, investigații asupra familiei acestuia, ajungându-se chiar la avertizare.

În dosarul I 32524, paratul a propus urmărirea în cadrul dosarului problemă nr. 301 a numitei V.E., deoarece aceasta fusese semnalată că întreține relații cu diplomați italieni. Ca urmare a aprobării acestei propuneri, în cadrul urmăririi informative, pârâtul a solicitat interceptarea corespondenței interne și externe a acesteia, precum și încadrarea cu rețeaua informativă.

Activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, consacrat de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. Ingrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă care a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, precum și atunci când, pentru motive politice, a deschis acțiune de urmărire informativă asupra acestora și a procedat la contactarea și instruirea contrainformativă.

Acest pact permite ingradirea dreptului la viața privată dacă acesta ingradire este impusă de apararea unui interes public și doar într-o măsură proporțională cu apararea acestuia.

Paratul nu a făcut dovada că ingradirea dreptului la viața privată a fost impusă de apararea unui interes public, nedovedind că măsurile luate au fost necesare pe linie de contraspionaj dispuse cu privire la unii diplomați străini suspecti de acțiuni de spionaj, inclusiv cu privire la unele legături ale acestora cu cetățeni romani, așa cum afirmă în cuprinsul întâmpinării.

Pe de altă parte, definiția legală a noțiunii de lucrător presupune situațiile în care un ofițer sau subofițer suprimau sau îngrădeau drepturi și

libertăți fundamentale ale omului. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară, de vreme ce dispozițiile din tratatele internaționale și din Constituția României de la acea dată care consacrau drepturi și libertăți fundamentale ale omului, se aplicau cu prioritate.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **Micheu Ion-Ioan**, domiciliat în

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.XI.2012.

**PREȘEDINTE  
BÎCU VASILE**

**GREFIER  
CONSTANTIN DOINA**



Red./tehn. jud. V.B./4 ex./4.12.2012